

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



21 ноября 2017 года

город Москва

Лефортовский районный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Каргальцева А.И.,
при секретаре судебного заседания Нефедове А.Ю.,
с участием истца [REDACTED], представителя истца Гридневой Ю.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED]/2017 по иску
[REDACTED], [REDACTED] к ГБУ города
Москвы «Жилищник района Южнопортовый» о возмещении ущерба, причиненного в
результате залива квартиры, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] и [REDACTED] обратились в суд с иском к ответчику ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый», уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, о взыскании денежных средств в размере 510 599 руб. 00 коп. в счет возмещения причиненного ущерба, убытков в виде расходов на устранение скрытого ущерба в размере 44 772 руб. 00 коп., неустойки в размере 510 599 руб. 00 коп., денежной компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. 00 коп., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также расходов на оплату услуг по оценке ущерба в размере 8 500 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг по оформлению доверенности представителя в размере 1 600 руб. 00 коп. и расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что им на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Москва, ул. [REDACTED], [REDACTED] 2017 года произошел пожар на чердаке указанного жилого дома. В результате тушения пожара принадлежащая истцам квартира была залита водой. Ответчик является управляющей компанией, обслуживающей указанный дом. Истцы считают, что ответчик несет ответственность за возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры истцов, поскольку он ненадлежащим образом содержал общее имущество многоквартирного жилого дома. Требование о добровольном возмещении причиненного ущерба ответчик оставил без удовлетворения, в связи с чем истцы обратились в суд с настоящим иском.

Истец [REDACTED] и его представитель по доверенности – Гриднева Ю.И. в судебное заседание явились, поддержали уточненные исковые требования в полном объеме, просили их удовлетворить.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, реализовала свое право на участие в судебном процессе через представителя по доверенности Гридневу Ю.И., которая поддержала уточненные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый» в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил и не просил об отложении дела слушанием, о времени и месте судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом, письменный отзыв на иск не представил.

Принимая во внимание изложенное, а также исходя из принципа диспозитивности гражданского процесса, в соответствии с которым стороны самостоятельно и по своему усмотрению распоряжаются предоставленными им процессуальными правами, в том числе правом на непосредственное участие в судебном разбирательстве, с учетом положений ч. 4

ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Частью 1 ст. 161 ЖК РФ установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 ЖК РФ) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, предусмотрено, что в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме).

На основании постановления Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его

конструкций, оборудования и технических устройств. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние общедомового имущества. Невыполнение или несвоевременное выполнение управляющей компанией работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, повлекшее причинение ущерба, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений указанного выше Закона граждане, являющиеся собственниками или нанимателями помещений в многоквартирном доме либо проживающие в них, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ).

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что истцам [REDACTED] и [REDACTED] на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Москва, ул. [REDACTED]

[REDACTED] 2017 года в 16 часов 24 минуты на чердаке жилого дома, расположенного по адресу: Москва, ул. [REDACTED] произошел пожар. В ходе тушения и ликвидации пожара пострадала квартира № [REDACTED] расположенная в указанном жилом доме, что подтверждается справкой о факте пожара от [REDACTED], выданной 2 РОНПР Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по городу Москве (л.д. 15).

В соответствии с актом осмотра квартиры от [REDACTED] 2017 года, составленным сотрудниками ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый», указанной выше квартире были причинены следующие повреждения: комната 20 кв.м – на водоэмульсионной покраске потолка видны следы заливания по всему потолку, наблюдается отслоение бумажных обоев на стенах, вздутие дубового паркета на полу, набухание межкомнатной двери; комната 12 кв.м – на водоэмульсионной покраске потолка видны следы заливания частично, наблюдается отслоение бумажных обоев на стенах, комната 12 кв.м – на водоэмульсионной покраске потолка видны следы заливания по всему потолку, наблюдается отслоение бумажных обоев на стенах, коридор 12 кв.м – на водоэмульсионной покраске потолка видны следы заливания по всему потолку, наблюдается отслоение бумажных обоев на стенах (л.д. 18).

Жилой дом по адресу: Москва, ул. [REDACTED] находится в управлении ответчика ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый».

Для определения размера причиненного ущерба истцы обратились в ООО «Гильдия Независимых Консультантов». Согласно отчету об оценке от 04 июня 2017 года № 810, подготовленному специалистом ООО «Гильдия Независимых Консультантов», затраты на восстановление поврежденных квартиры составляют 510 955 руб. 00 коп. (л.д. 21-69).

16 июня 2017 года ответчику была вручена письменная претензия истца [REDACTED] с требованием о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры (л.д. 19).

Письмом от 19 июля 2017 года № 603 ответчик сообщил истцу о готовности произвести ремонт в квартире и об объявлении конкурса на определение подрядной организации для выполнения работ по ремонту квартир, пострадавших в результате тушения пожара (л.д. 20).

Как следует из искового заявления, до настоящего времени ответчик причиненный истцам ущерб не возместил, ремонт в квартире истцов не произвел. Доказательств обратного суду не представлено и в материалах дела не имеется.

Изучив материалы дела, нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истцов о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что управляющей компанией, ответственной за содержание общего имущества многоквартирного дома по адресу: Москва, ул. [REDACTED] в том числе за состояние чердаков, технических этажей, а также инженерных сетей, коммуникаций и оборудования, является ответчик ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый», который ненадлежащим образом оказывал услуги по содержанию и обслуживанию многоквартирного дома, в результате чего был причинен ущерб имуществу истцов. Причинно-следственная связь между наступлением вреда и противоправностью бездействия ответчика (причинителя вреда) подтверждена материалами дела. Доказательств, свидетельствующих о том, что ущерб имуществу истцов был причинен не по вине ответчика, суду не представлено.

Суд полагает возможным установить размер ущерба, причиненного имуществу истцов, на основании отчета об оценке от 04 июня 2017 года № 810, подготовленного ООО «Гильдия Независимых Консультантов», поскольку оснований не доверять данному отчету об оценке у суда не имеется, полученные результаты оценки основаны на действующих правилах и методиках проведения оценочной деятельности, отчет об оценке является

определенным, полным и мотивированным, противоречий, свидетельствующих об ошибочности имеющихся в нем выводов, не содержит. Возражений относительно выводов, содержащихся в отчете об оценке от 04 июня 2017 года № 810, подготовленном ООО «Гильдия Независимых Консультантов», от ответчика не поступило, иной оценки ущерба ответчиком не представлено.

Истцами ко взысканию с ответчика заявлена сумма ущерба в размере 510 599 руб. 00 коп., тогда как в соответствии с отчетом об оценке от 04 июня 2017 года № 810 затраты на восстановление повреждений квартиры составляют 510 955 руб. 00 коп. В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным требованиям, в связи с чем с ответчика в пользу истцов в счет возмещения причиненного ущерба подлежат взысканию денежные средства в размере 510 599 руб. 00 коп.

Также истцами заявлено требование о взыскании с ответчика убытков в размере 44 772 руб. 00 коп. в связи с устранением скрытых повреждений – повреждений деревянного основания каркаса внутренней перегородки в комнате 20 кв.м, паркета в комнате, расходы на демонтаж штукатурки стен в размере 3 000 руб. 00 коп., расходы на вынос мусора в размере 2 000 руб. 00 коп., расходы на демонтаж потолочного плинтуса по всему периметру комнаты и вынос мусора в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы на приобретение досок для замены основания в размере 6 000 руб. 00 коп., расходы на доставку досок в размере 1 000 руб. 00 коп., расходы на подъем досок на этаж в размере 2 500 руб. 00 коп., расходы на приобретение ОСБ плит в размере 1 400 руб. 00 коп., расходы на распил плит в размере 100 руб. 00 коп., расходы на приобретение ГКВЛ плит в размере 1 400 руб. 00 коп., расходы на приобретение влагостойкого ГСП «Кнауф» в размере 1 180 руб. 00 коп., расходы на приобретение плинтуса потолочного в размере 1 958 руб. 00 коп., расходы на приобретение гипсовой штукатурки в размере 7 500 руб. 00 коп., расходы на приобретение штукатурки «Кнауф» в размере 734 руб. 00 коп., расходы на доставку материалов в размере 3 000 руб. 00 коп., расходы на штукатурные работы потолка в местах примыкания плинтуса в размере 8 000 руб. 00 коп.

Разрешая указанные требования, суд исходит из того, что эти расходы вызваны необходимостью устранения скрытых повреждений, не зафиксированных в отчете об оценке, и понесены истцами в результате устранения ущерба, вызванного заливом квартиры, произошедшим ██████████ 2017 года по вине ответчика, в связи с чем на основании ст. 15 ГК РФ суд приходит к выводу о частичном удовлетворении данных исковых требований и о взыскании с ответчика в пользу истцов убытков в совокупном размере 21 272 руб. 00 коп., из которых: 6 000 руб. 00 коп. – расходы на приобретение досок для замены основания, 1 000 руб. 00 коп. – расходы на доставку досок, 1 400 руб. 00 коп. – расходы на приобретение ОСБ плит, 100 руб. 00 коп. – расходы на распил ОСБ плит, 1 400 руб. 00 коп. – расходы на приобретение ГКВЛ плит, 1 180 руб. 00 коп. – расходы на приобретение влагостойкого ГСП «Кнауф», 1 958 руб. 00 коп. – расходы на приобретение потолочного плинтуса, 7 500 руб. 00 коп. – расходы на приобретение гипсовой штукатурки, 734 руб. 00 коп. – расходы на приобретение штукатурки «Кнауф» (л.д. 80-86). Остальные расходы по устранению скрытых повреждений материалами дела не подтверждены, в связи с чем суд не находит оснований для взыскания их с ответчика.

Истцами заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение предусмотренного п. 1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» срока исполнения требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги, за период с 07 июля 2017 года по 25 августа 2017 года в размере 510 599 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков оказанной услуги потребитель вправе потребовать, в частности, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами, а также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги; убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 1 и 3 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами, а также о возмещении убытков, предусмотренные п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования; за нарушение указанного срока исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» неустойка (пени) подлежит уплате за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки, а ее размер равен трем процентам цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена – общей цены заказа; договором об оказании услуг между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени); сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида оказания услуги или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида оказания услуги не определена договором об оказании услуги.

Как следует из материалов дела, требование о возмещении ущерба, причиненного квартире истцов, получено ответчиком 16 июня 2017 года, следовательно, установленный п. 1 ст. 31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» срок для исполнения данного требования начал исчисляться с 17 июня 2017 года и истек 26 июня 2017 года. Таким образом, истцы вправе требовать от ответчика уплаты неустойки, начиная с 27 июня 2017 года. Истцами заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 07 июля 2017 года по 25 августа 2017 года (49 дней). За указанный период неустойка составляет 510 955 руб. 00 коп., исходя из следующего расчета: 510 955 руб. 00 коп. × 3 % × 49 дней, но не более 510 955 руб. 00 коп. Истцами ко взысканию с ответчика заявлена неустойка в меньшем размере – 510 599 руб. 00 коп. В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным требованиям, в связи с чем с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию неустойка в размере 510 599 руб. 00 коп.

Оснований для снижения неустойки (пени), подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов, суд не находит, поскольку обоснованное заявление о снижении размера неустойки от ответчика в суд не поступало, а разрешать данный вопрос по собственной инициативе суд не вправе (п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Кроме того, применение положений ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно лишь в исключительных случаях (абз. 2 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), однако по настоящему делу каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об исключительности причин нарушения ответчиком своих обязательств, судом не установлено.

На основании ст. 13 и 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» вследствие нарушения ответчиком прав истцов как потребителей в пользу последних суд взыскивает денежную компенсацию морального вреда, размер которой с учетом характера причиненных потребителям нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд определяет для каждого из истцов в сумме 5 000 руб. 00 коп., а всего – 10 000 руб. 00 коп.

В силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в связи с несоблюдением в добровольном порядке удовлетворения требований истцов как потребителей с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию штраф в размере 50 % от денежной суммы, присужденной судом, а именно –

526 235 руб. 00 коп., исходя из следующего расчета: (510 599 руб. 00 коп. + 510 599 руб. 00 коп. + 21 272 руб. 00 коп. + 10 000 руб. 00 коп.) / 2.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случая, когда действия, подлежащие оплате, были осуществлены по инициативе суда; при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

В ходе рассмотрения дела истец [REDACTED] понес расходы на оплату услуг по оценке ущерба в размере 8 500 руб. 00 коп. (л.д. 73), расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. 00 коп. (л.д. 77), расходы на нотариальное оформление доверенности представителя в размере 1 600 руб. 00 коп. (л.д. 79). Истец [REDACTED] в ходе рассмотрения дела понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. 00 коп. (л.д. 78). Данные расходы истцов подтверждены документально.

Принимая во внимание, что заявленные исковые требования удовлетворены судом частично (на 97,79 %), на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца [REDACTED] подлежат взысканию пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований расходы на оплату услуг по оценке ущерба в размере 8 312 руб. 15 коп. (8 500 руб. 00 коп. × 97,79 %) и расходы на оформление доверенности представителя в размере 1 564 руб. 64 коп. (1 600 руб. 00 коп. × 97,79 %).

В соответствии со ст. 98 и 100 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»). Исходя из категории и сложности дела, объема и размера заявленных требований, объема оказанных представителем услуг, а также продолжительности рассмотрения дела, суд считает, что разумными расходами на оплату услуг представителя для каждого из истцов будет являться сумма в размере 5 000 руб. 00 коп. Руководствуясь закрепленным в ч. 1 ст. 98 ГПК РФ правилом пропорционального распределения судебных расходов, суд взыскивает с ответчика в пользу каждого из истцов документально подтвержденные расходы истцов на оплату услуг представителя в размере 4 889 руб. 50 коп. (5 000 руб. 00 коп. × 97,79 %).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] к ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый» в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежные средства в размере 510 599 руб. 00 коп., неустойку в размере 510 599 руб. 00 коп., убытки в размере 21 272 руб. 00 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 526 235 руб. 00 коп.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый» в пользу [REDACTED] расходы истца на оплату услуг по оценке ущерба в размере 8 312 руб. 15 коп., на оплату услуг представителя в размере 4 889 руб. 50 коп. и на оформление доверенности представителя в размере 1 564 руб. 64 коп.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник района Южнопортовый» в пользу [REDACTED] расходы истца на оплату услуг представителя в размере 4 889 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



А.И. Каргальцев